

Περνάμε στην τελευταία ερώτηση. Είναι η πρώτη με αριθμό 1123/28-11-2022 ερώτηση του κύκλου των αναφορών-ερωτήσεων του Βουλευτή Β΄ Θεσσαλονίκης του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Σωκράτη Φάμελλου προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Η αυταρχική επιλογή της κυβέρνησης να καταργήσει το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ) που διαχειρίζεται τα Πανεπιστημιακά Δάση του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) θέτει σε κίνδυνο τη διαχείριση και την προστασία τους αλλά και το ακαδημαϊκό και ερευνητικό έργο».

Κύριε Φάμελλε, έχετε τον λόγο για να παρουσιάσετε την ερώτησή σας.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλημέρα, κύριε Υφυπουργέ. Καλημέρα σε όλους τους συνεργάτες μας εδώ στη Βουλή.

Κύριε Υφυπουργέ, μας φέρνει πάλι εδώ μια ερώτηση για το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Όπως ανέφερε και ο Πρόεδρος το θέμα, το ζήτημα είναι η αιφνιδιαστική επιλογή του Υπουργείου να καταργήσει με νόμο το νομικό πρόσωπο και τα νομικά πρόσωπα που ασχολούνται και παρακολουθούν τη λειτουργία των πανεπιστημιακών δασών και ως διαχείριση οικοσυστημάτων αλλά και ως πανεπιστημιακό ακαδημαϊκό ερευνητικό έργο, αλλά και του αγροκτήματος του ΑΠΘ. Μια απόφαση, η οποία στοχεύει, πρώτα απ' όλα, σύμφωνα και με επίσημα πλέον έγγραφα φορέων, στην περιουσία του ΑΠΘ και πιθανώς εξυπηρετεί άλλα συμφέροντα, αλλά το σίγουρο είναι ότι θέτει σε κίνδυνο τη διαχείριση και την προστασία των δασών και της περιουσίας και αμφισβητεί το ακαδημαϊκό και ερευνητικό έργο, το οποίο είναι το κεντρικό ζητούμενο και το οποίο καλείστε και εσείς να υπερασπιστείτε και να καλύψετε.

Δυστυχώς, ο κ. Μητσοτάκης με την κ. Κεραμέως και με την κάλυψη του Πρύτανη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, του κ. Παπαϊωάννου, έχουν βάλει στο μάτι ένα σημαντικό κομμάτι της ακαδημαϊκής δραστηριότητας στην περιοχή, σύμφωνα με όλους τους φορείς. Διαπιστώνουμε, μάλιστα, πόσο επικίνδυνη είναι τελικά μία κυβέρνηση, η οποία αντί να στηρίξει το δημόσιο πανεπιστήμιο, το υποβαθμίζει, αγνοώντας το έργο τόσων ακαδημαϊκών αλλά και των φοιτητών και των εργαζομένων στο πανεπιστήμιο που δομήσαμε αυτήν την κοινή μας, εάν θέλετε, περιουσία.

Η παρέμβαση ήταν αιφνιδιαστική, δεν υπήρξε καμία διαβούλευση ή κάποια προμελέτη και αφορά τα πανεπιστημιακά δάση στον Ταξιάρχη Χαλκιδικής, στο Περτούλι Τρικάλων και το Αγρόκτημα της Γεωπονικής.

Από την αρχή προκάλεσε θύελλα αυτή η επιλογή σας. Τα δυο πανεπιστημιακά τμήματα, που είναι τα αρμόδια, οι συνάδελφοί σας εξ αντικειμένου, επαγγελματικού και ερευνητικού, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, η πόλη, όλοι τοποθετήθηκαν απέναντι σε εσάς δημόσια και εγγράφως. Δεν βρέθηκε ούτε ένας φορέας να στηρίξει την επιλογή της κ. Κεραμέως, εκτός βέβαια από τον Πρύτανη, ο οποίος αποτελεί θλιβερή παραφωνία.

Οι αντιδράσεις οφείλονται, πρώτα απ' όλα, στο ότι δεν υπάρχει καμία λογική, κανένας σχεδιασμός, διότι εδώ βάλλετε κατά της δραστηριότητας, ακαδημαϊκής και ερευνητικής, και οδηγείτε με αυτήν την επιλογή σας και στην υποβάθμιση των σπουδών των φοιτητών. Γιατί πρακτικά τροποποιείτε το υπόβαθρο, τα δεδομένα, την υποδομή, επί της οποίας γίνεται αυτό το έργο.

Εμείς από την πρώτη μέρα, πέρα από την αντίδρασή μας, καταθέσαμε τροπολογία στις 13 Ιουλίου 2022 -δεν την δεχθήκατε-, που εξέφραζε την ακαδημαϊκή κοινότητα.

Καταθέσαμε ερώτηση στις 28 Νοεμβρίου όλοι οι Βουλευτές Θεσσαλονίκης, οι συνάδελφοι είμαστε τομεάρχες παιδείας. Δεν απαντήσατε. Κύριε Υφυπουργέ, το πρώτο ερώτημα είναι γιατί δεν απαντήσατε στην ερώτηση που έγινε τον Νοέμβριο. Ήσασταν υποχρεωμένοι να απαντήσετε μέχρι το τέλος Δεκεμβρίου. Δεν απαντήσατε. Αυτό μας φέρνει σήμερα εδώ, ξέρετε, η αναπάντητη ερώτησή σας.

Προφανώς το ερώτημα όλης της Θεσσαλονίκης είναι ποιους εξυπηρετείτε και γιατί κόντρα σε όλη την ακαδημαϊκή κοινότητα κάνατε αυτήν την επιλογή. Και ξέρετε, οι φόβοι μας επιβεβαιώνονται με τον χειρότερο τρόπο, διότι τελικά ήρθατε δύο μήνες πριν από την ημερομηνία κατάργησης - θεωρητικά θα καταργούσατε τα νομικά πρόσωπα στο τέλος του χρόνου- και δώσατε μία παράταση. Δηλαδή η Κυβέρνηση των «αρίστων» έδωσε μία παράταση δύο μήνες μετά την ημερομηνία κατάργησης. Δηλαδή έληξε η ημερομηνία κατάργησης, δεν εφαρμόσατε τον νόμο. Αυτό, ξέρετε, είναι παραδοχή μεγαλύτερης αποτυχίας. Και έρχεστε και δίνετε παράταση μέχρι το τέλος του εξαμήνου, τέλος Ιουνίου δηλαδή, λέγοντας ότι αποτύχαμε, κάναμε μία λανθασμένη, πρόχειρη, επιφανειακή επιλογή, μόνο και μόνο για να εξυπηρετήσουμε κάτι -εσείς θα μας πείτε τι- και ερχόμαστε τώρα και το παρατείνουμε, αλλά δεν λύνουμε το πρόβλημα.

Και έχουμε σοβαρά ζητήματα πλέον στον αέρα, διότι δεν γνωρίζουμε με ποιο οργανόγραμμα θα εξυπηρετούνται και πώς θα χρηματοδοτούνται. Διότι μέχρι τώρα κύριε Πρόεδρε, ήταν αυτοχρηματοδοτούμενη η λειτουργία των πανεπιστημιακών δασών. Πώς θα εξυπηρετείται αυτό το οποίο λέμε δασική πολιτική; Γιατί είναι δημόσια δάση, έχουν ευθύνες -ας το πούμε- και δασικής υπηρεσίας τα νομικά πρόσωπα. Και έρχεται και το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, που δεν έχει διοίκηση ΣΥΡΙΖΑ, και μας λέει ότι η κατάργηση δεν προσφέρει τίποτα θετικό, αλλά –προσέξτε- επιτακτικές αλλαγές, που όχι μόνο απαράδεκτες και ύποπτες λογίζονται, αλλά και καταστροφικές. Αυτό το λέει το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο.

Εμείς, λοιπόν, ενώ βρισκόμαστε δύο μήνες μετά και ενώ έχουμε μια άριστη προχειροδουλειά μπροστά μας, κύριε Συρίγο, -αυτό διαπιστώνουμε και με την παράταση που δώσατε- σας ρωτάμε ποια είναι σκοπιμότητα και αν θα το αλλάξετε. Εμείς ζητάμε να το αλλάξετε τώρα, να αναιρέσετε την απόφαση κατάργησης των νομικών προσώπων και να μας πείτε και πώς θα λυθεί όλο αυτό το ζήτημα της διοίκησης, της διαχείρισης, της προστασίας, των πόρων, της επιστασίας, τα οποία είναι αναπάντητα ακόμα στη Θεσσαλονίκη. Κυριολεκτικά ανησυχούμε, όλη η ακαδημαϊκή κοινότητα, αλλά και εμείς προφανώς.

Ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Δημήτριος Βίτσας):** Μάλιστα.

Τον λόγο έχει ο κ. Συρίγος για τρία λεπτά.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΑΓΓΕΛΟΣ) ΣΥΡΙΓΟΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητέ κύριε συνάδελφε, θα επιθυμούσα να κάνουμε μια ουσιαστική συζήτηση επί του θέματος και να μη μείνουμε μόνον στις εντυπώσεις. Για ποιον λόγο το λέω αυτό; Με το άρθρο 296 του ν. 4957 καταργήθηκαν, συγχωνεύθηκαν και απορροφήθηκαν η Πανεπιστημιακή Λέσχη του Πανεπιστημίου Αθηνών, η Πανεπιστημιακή Φοιτητική Λέσχη του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, η Πανεπιστημιακή Φοιτητική Λέσχη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου και τα δύο νομικά πρόσωπα στα οποία αναφερθήκατε.

Είναι ενδιαφέρον ότι εντοπίζετε το ύποπτο στα δύο νομικά πρόσωπα. Αναρωτιέμαι για ποιον λόγο δεν το εντοπίζετε στα άλλα. Η απάντηση είναι διότι ανήκαν στα πανεπιστήμια οι φοιτητικές λέσχες και συγχωνεύτηκαν και απορροφήθηκαν με τα πανεπιστήμια. Αυτό θα μπορούσε να πει κάποιος. Αυτό όμως που ισχύει για τις φοιτητικές λέσχες ισχύει στην προκειμένη περίπτωση και για τα δύο συγκεκριμένα νομικά πρόσωπα.

Το Ταμείο Διοίκησης και Διαχείρισης Αγροκτήματος Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης ιδρύθηκε το 1936. Σε ποιον ανήκει; Στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Το Ταμείο Διοίκησης και Διαχείρισης Πανεπιστημιακών Δασών του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης ιδρύθηκε το 1951. Σε ποιον ανήκει; Πλήρως, 100% στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Αυτά καταργούνται και απορροφώνται, συγχωνεύονται με ποιον; Με τον ιδιοκτήτη τους, το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης.

Έρχομαι ειδικά στο θέμα των δασών και όλο αυτό το κλίμα που πάει να δημιουργηθεί «πάμε να ξεπουλήσουμε τα δάση μας» κλπ κλπ. Σε ποιον ανήκει η περιουσία ειδικά των πανεπιστημιακών δασών; Ιδιοκτησιακά σε ποιον ανήκει; Στο ελληνικό δημόσιο ανήκει. Το έχει εκχωρήσει κατά χρήσιν στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο για τις ανάγκες του Τμήματος Δασονομίας. Σε ποιον παραμένει η κυριότητα του δάσους; Προφανώς παραμένει μόνον στο ελληνικό δημόσιο. Πού παραμένει εκχωρημένο; Παραμένει στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο για τις ανάγκες του Τμήματος Δασονομίας. Ως προς το αγρόκτημα, ανήκει κατά κυριότητα στο Αριστοτέλειο. Μετά την κατάργησή του σε ποιον περνά η κυριότητα αυτού του αγροκτήματος; Στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο στο οποίο ανήκει, σε κανέναν άλλον.

Θέλω να πω δηλαδή ότι έχουμε εδώ πέρα κάτι εντελώς παράλογο. Ο κύριος και ιδιοκτήτης του αγροκτήματος, το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, παραμένει αποκλειστικός κύριος και ιδιοκτήτης. Στα δάση ο ιδιοκτήτης παραμένει το ελληνικό δημόσιο και ο χρήστης παραμένει το Αριστοτέλειο. Συγχωνεύονται για λόγους πρακτικούς, όπως συγχωνεύτηκαν και οι φοιτητικές λέσχες στο πανεπιστήμιο, και εμείς δημιουργούμε έναν απίστευτο θόρυβο, σηκώνουμε σκόνη για ένα θέμα το οποίο πραγματικά δεν υπάρχει, δεν υφίσταται.

Θα ήθελα συγκεκριμένα να μου πείτε, από την ώρα που η κυριότητα ήταν στο Αριστοτέλειο και παραμένει στο Αριστοτέλειο πλήρως, ποια είναι η υποψία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Δημήτριος Βίτσας):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος για τρία λεπτά.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Ξέρετε, κύριε Υπουργέ, εμείς κάνουμε ερώτηση, όχι εσείς. Και εσείς δεν απαντήσατε για ποιον λόγο καταργείτε τα νομικά πρόσωπα.

Και δεν κάνουμε διαφοροποιήσεις, γι' αυτόν τον λόγο, κύριε Πρόεδρε, θα καταθέσω στα Πρακτικά την απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου που ζητάει την πλήρη κατάργηση του άρθρου και την τροπολογία του ΣΥΡΙΖΑ που ζητούσε την πλήρη κατάργηση του άρθρου για όλα τα ζητήματα των συγχωνεύσεων, για να μην κάνετε παιχνίδια ότι ζητάμε για τα μισά ή για τα άλλα μισά. Και μιλάμε για όλο το Πρυτανικό Συμβούλιο, για όλους τους αντιπρυτάνεις. Αυτό είναι το ένα.

Όμως, κύριε Υφυπουργέ, θέλετε να κάνουμε μια ουσιαστική συζήτηση. Η ουσιαστική ζήτηση θα υποχρέωνε εσάς να μας πείτε για ποιον λόγο το κάνατε αιφνιδιαστικά και για ποιον λόγο το κάνατε έτσι κι αλλιώς. Για ποιον λόγο εφόσον δεν είχε οικονομικό αποτύπωμα αρνητικό και εφόσον παρέδιδε και ολοκληρώνε το επιστημονικό έργο, ακαδημαϊκό και ερευνητικό.

Και αναρωτιέμαι, είναι σωστή η έκφραση για έναν Υφυπουργό και ακαδημαϊκό δάσκαλο να λέει ότι «πάει να δημιουργηθεί κλίμα προς εμένα, προς τους συναδέλφους μου ή προς το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, το Πρυτανικό Συμβούλιο και όλη την κοινότητα της Θεσσαλονίκης»; Ποιος πάει να δημιουργήσει κλίμα; Εσείς τι πάτε να κάνετε είναι το ερώτημα. Εμείς δεν δημιουργούμε κλίμα. Αντιδρά το σύνολο της πόλης, όλος ο ακαδημαϊκός κόσμος και ο επιστημονικός κόσμος σε κάτι που έχετε εσείς κρυφό και σκοτεινό.

Εδώ, λοιπόν, υπάρχουν καθολικές αντιδράσεις στο πλαίσιο της κοινής λογικής. Και μάλιστα όταν ωφελούμενος τώρα είναι όλη η κοινωνία, ενώ με την διαχείριση της περιουσίας -δεν ξέρω από ποιο όργανο- με το νέο θεσμικό πλαίσιο της κυρίας Κεραμέως το οποίο αδυνατείτε να εφαρμόσετε ή καθυστερείτε στα πανεπιστήμια, θα σκοπεύει και στη διαχείριση της περιουσίας του πανεπιστημίου πιθανά από κάποιο κολέγιο, κύριε Συρίγο; Γιατί όλο κολέγια εγκαινιάζετε, απ' ό,τι μαθαίνουμε, τώρα τελευταία. Ως Υπουργείο λέω, όχι εσείς προσωπικά.

Όμως, προσέξτε γιατί πράγμα συζητάμε, κύριε Πρόεδρε. Συζητάμε για το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο που έχουμε, πρώτον, το καινούργιο κτίριο του Πολυτεχνείου -εδώ ήσασταν και δεν απαντήσατε- που πλημμυρίζει και τα υπολογιστικά κέντρα δεν λειτουργούν. Δεύτερον, φοιτητής δυστυχώς έπεσε από τον δεύτερο όροφο της Νομικής γιατί δεν χωράνε μέσα στις τάξεις. Τρίτον, πριν από λίγες μέρες έπεσε η οροφή στην Οδοντιατρική Σχολή, γιατί είχε πρόβλημα το δίκτυο θέρμανσης, απ' ό,τι μαθαίνουμε, ενώ δεν υπήρχαν φύλακες το Σαββατοκύριακο γιατί δεν φτάνουν τα λεφτά. Αυτό είναι η Νέα Δημοκρατία στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Και μια περίεργη απόφαση για την περιουσία λοιπόν.

Το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο δυστυχώς, κύριε Υφυπουργέ, δεν απασχολεί την Κυβέρνηση. Η ιδιωτική εκπαίδευση και τα κολέγια σας απασχολούν, αλλά το δημόσιο πανεπιστήμιο δεν σας απασχολεί.

Και όταν έρχεται το Πρυτανικό Συμβούλιο στις 13 Φεβρουαρίου, πριν από λίγες μέρες και διαπιστώνει ότι η συγκεκριμένη επιλογή συνεπάγεται σοβαρά διοικητικά, εκπαιδευτικά, ερευνητικά και άλλα προβλήματα, πρέπει εσείς να απαντήσετε, όχι εγώ. Πρέπει να απαντήσετε στο Πρυτανικό

Συμβούλιο, το οποίο δηλώνει ανυπέρβλητα προβλήματα που δημιουργήθηκαν, την κατηγορηματική αντίθεσή του στις ρυθμίσεις του νόμου, ότι δεν υπήρχε καμία συζήτηση, καμία συναπόφαση, καμία μελέτη, ότι είναι παρέμβαση στο αυτοδιοίκητο του πανεπιστημίου. Και μάλιστα ζητάει την άμεση κατάργηση αυτού του άρθρου το Πρυτανικό Συμβούλιο, μειοψηφώντας του Πρύτανη, το οποίο το γράφει κιόλας για να μη δημιουργούνται λανθασμένες εντυπώσεις στην πόλη.

Και εκτός από αυτό, έχουμε προφανώς την ανακοίνωση των πανεπιστημιακών του ΣΥΡΙΖΑ που ζητάει και σας λέει να μην αποκόψετε τους επιστημονικά αρμόδιους από την ερευνητική δυναμική και από τις συνθήκες λειτουργίας του πανεπιστημίου.

Και προσθέτω -και κλείνω, κύριε Πρόεδρε- το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, το οποίο ξαναέρχεται στις 17 Φεβρουαρίου, επικροτεί την απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου και λέει ότι έχουμε ανυπέρβλητα προβλήματα από την αρχή του έτους, θέτετε σε αμφισβήτηση τη λειτουργία, τη νομιμότητα του αγροκτήματος και των πανεπιστημιακών δασών και επισημαίνει ότι κανένα από τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν επιθυμεί τη διάταξη και όλοι τη θεωρούν επιζήμια. Το Πρυτανικό Συμβούλιο είναι ΣΥΡΙΖΑ; Το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο είναι ΣΥΡΙΖΑ; Είναι κάποιοι που προσπαθούν να φτιάξουν κλίμα, κύριε Συρίγο; Όχι.

Λέει, βέβαια, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο ότι δεν την εφαρμόζετε, πρώτον, γιατί είστε ανεπαρκείς και επιφανειακοί και πρόχειροι. Το αποδείξετε με την εκ των υστέρων παράταση εφαρμογής του νόμου, το γονατογράφημα αυτό. Και δεύτερον, λέει ότι υπάρχει τεκμηριωμένη αντισυνταγματικότητα και προσφυγή στο Συμβούλιο Επικρατείας. Αυτό δημιούργησαν, κύριε Πρόεδρε.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Σωκράτης Φάμελλος καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Υποβαθμίζουν τη δημόσια ανώτατη εκπαίδευση και δημιουργούν μια τεράστια αναστάτωση σε όλον τον επιστημονικό κόσμο της Θεσσαλονίκης, στους ίδιους τους φοιτητές, στην ίδια την παραγωγή γνώσης. Για ποιο λόγο; Για ένα αγρόκτημα και ένα πανεπιστήμιο που είναι δημόσια περιουσία από το 1934. Ενενήντα χρόνια άντεξαν και τα έβαλε στο μάτι ο κ. Μητσοτάκης και η κυρία Κεραμέως.

Λοιπόν, εμείς σας λέμε, κύριε Συρίγο, ότι αυτή η διάταξη δεν θα περάσει και ότι δεν θα περάσει στην πράξη. Εξάλλου σε λίγες μέρες θα έχουμε εκλογές και θα ανατραπεί μαζί με την Κυβέρνησή σας αυτή η επιλογή ιδιωτικοποίησης λειτουργιών ή, εν πάση περιπτώσει, αδιαφανών στόχων που έχετε και δεν τους ομολογείτε, που όλοι τους επισημαίνουν ανεξαρτήτως κόμματος.

Είναι λυπηρό, όμως, να διαπιστώνει κάποιος ότι μετά από τόσα χρόνια Μητσοτάκη έχουμε συνεχόμενη απαξίωση του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Είναι κι ένας λόγος για τον οποίο πρέπει να φύγετε το συντομότερο.

Αλλά εγώ σας ρωτώ σήμερα εδώ: Θα σεβαστείτε τη γνώμη του Πρυτανικού Συμβουλίου και του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου; Νομίζω ότι είναι δύο θεσμικοί φορείς που οφείλουμε να τους ακούσουμε. Αυτό ρωτάμε.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Δημήτριος Βίτσας):** Κύριε Συρίγο, έχετε τον λόγο για τη δευτερολογία σας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΑΓΓΕΛΟΣ) ΣΥΡΙΓΟΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε συνάδελφε.

Να διευκρινίσω πρώτα απ' όλα ως προς την παράταση, ότι η παράταση δόθηκε αποκλειστικώς και μόνον για γραφειοκρατικούς λόγους που σχετίζονταν με την ολοκλήρωση της διαδικασίας συγχωνεύσεως και απορροφήσεως για να μπορούν να πληρωθούν οι υπάλληλοι μέχρι να ολοκληρωθεί η συγχώνευση.

Από εκεί και πέρα κράτησα ορισμένες φράσεις σας. «Κρυφό και σκοτεινό», «αδιαφανείς στόχοι που δεν ομολογεί η Κυβέρνηση».

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Το ΓΕΩΤΕΕ τα λέει.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΑΓΓΕΛΟΣ) ΣΥΡΙΓΟΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Όχι, αυτό το είπατε. «Αδιαφανείς στόχοι που δεν ομολογεί η Κυβέρνηση». Εσείς το είπατε. Το «κρυφό και σκοτεινό» κάποιος άλλος το είπε, αλλά το «αδιαφανείς στόχοι που δεν ομολογούμε» το είπατε εσείς.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Το συνυπογράψω.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΑΓΓΕΛΟΣ) ΣΥΡΙΓΟΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Χαίρομαι.

Λοιπόν, για ποιο λόγο έγινε; Έγινε για τον ίδιο λόγο που έγινε και η συγχώνευση των άλλων νομικών προσώπων, των λεσχών σίτισης. Έγινε για να λειτουργεί πιο απλά και πιο ευέλικτα όλο το σύστημα.

Από κει και πέρα, άκουσα κάτι μπερδεμένα περί κολεγίων ή ότι αποκόπτονται οι επιστημονικά αρμόδιοι και κάτι τέτοια. Και ρωτώ πάλι, γιατί έχω αυτή την απορία και λυπάμαι -έχετε δίκιο- διότι εγώ είμαι εδώ για να απαντώ, όχι για να ρωτώ: Όταν σας λέω, λοιπόν, ότι ο λόγος είναι λόγος γραφειοκρατικός και μόνον, ότι η κυριότητα παραμένει στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, ότι δεν αλλάζει τίποτα και στην εκχώρηση του δημόσιου δάσους κατά χρήση στο Αριστοτέλειο για τους σκοπούς της λειτουργίας του Τμήματος Δασονομίας, πώς αποκόπτονται οι επιστημονικά αρμόδιοι; Αφού το Τμήμα Δασονομίας ήταν πρώτα και το Τμήμα Δασονομίας παραμένει.

Τα κολέγια πώς μπλέκονται με το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο; Το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο έχει το 100% των νομικών προσώπων. Παράκληση θερμή: Αντικειμενικά έχουμε μία ταυτολογία εδώ πέρα, δηλαδή το ίδιο νομικό πρόσωπο που είχε την κυριότητα, το ίδιο νομικό πρόσωπο που είχε τη χρήση. Εξακολουθεί να τα έχει πλήρως και γίνεται κάτι μόνον για γραφειοκρατικούς λόγους.

Αυτό το πολύ απλό γιατί δημιουργεί τέτοιες τεράστιες αντιδράσεις; Ποιοι είναι επιτέλους οι σκοτεινοί στόχοι; Πείτε μας επιτέλους τους σκοτεινούς στόχους. Πείτε μας ποια είναι τα ανομολόγητα τα και αδιαφανή; Ποια είναι τα κρυφά; Διότι εγώ τα ακούω και εγώ βλέπω μόνον ένα Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο που τα είχε και εξακολουθεί να έχει. Έχει κατά κυριότητα όσα είχε κατά κυριότητα πρώτα και κατά χρήση το δάσος, γιατί το δάσος παραμένει δημόσια περιουσία.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.